



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-2279/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Bohemian Financing Zartkoruen Mukodo Reszventytarsasag OIB 23021179492, Republika Mađarska, Budimpešta, Kerepesi ut 52, kojeg zastupa punomoćnica Marina Gojević Šparavec, odvjetnica u Zagrebu, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom DALMACIA HOLIDAY d.o.o., OIB 46303021701, Jelsa, Jelsa 246, 20. svibnja 2021.

riješio je

I. Dužniku DALMACIA HOLIDAY d.o.o., OIB 46303021701, Jelsa, Jelsa 246, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Ivica Magić iz Dugog Sela, Zagrebačka 167, OIB 59894340859.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i tržišnu vrijednost imovine, a koja je popisana u analitičkim karticama (bilancama) dužnika na dan 31. prosinca 2020. te u sintetičkoj kartici na dan 31. prosinca 2020., a osobito u odnosu na poslovne udjele koje dužnik ima u društvima DIAMANT MARINA d.o.o. i BATUDA PROJEKTI d.o.o. te u odnosu na drugu dugotrajnu imovinu, kao i kratkotrajnu imovinu (osobito u odnosu na sitni inventar i auto gume) navedenu u naznačenim karticama, te stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. RAIFFEISEN BANK Zrt. je kao vjerovnik podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom. Predlagatelj je svoju tražbinu učinio vjerojatnim dostavivši Ugovor o jamstvu od 23. kolovoza 2011. godine u preslici i Zadužnicu

dužnika, ovjerenu pod poslovnim brojem OV-10614/11, u preslici. U prijedlogu je naveo da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prijedlog je podnesen na temelju čl. 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

2. Rješenjem od 23. srpnja 2018. odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Navedeno rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4983/2018 od 29. kolovoza 2018. te je predmet vraćen na ponovan postupak.

3. Tijekom ponovnog postupka podneskom od 26. srpnja 2019. RAIFFEISEN BANK Zrt., obavijestio je sud o promjeni vjerovnika budući da je prenio tražbinu prema dužniku na novog vjerovnika Bohemian Financing Zartkoruen Mukodo Reszventytarsasag, te je u prilog te tvrdnje dostavio Ugovor o cesiji između novog i starog vjerovnika koji je solemniziran 7. lipnja 2019. pod brojem OV-3228/2019 od strane javnog bilježnika. Podneskom od 18. studenoga 2019. Bohemian Financing Zartkoruen Mukodo Reszventytarsasag, obavijestio je sud da je na njega prenesena tražbina od strane ranijeg vjerovnika predlagatelja RAIFFEISEN BANK Zrt., te je u prilog te tvrde dostavio Ugovor o cesiji između novog i starog vjerovnika koji je solemniziran 7. lipnja 2019. pod brojem OV-3228/2019 od strane javnog bilježnika i obavijestio sud da stupa na mjesto predlagatelja. Nadalje, utvrđeno je da je obustavljen predstečajni postupak koji se vodio pred Financijskom agencijom pod brojem UP-I/110/07/13-01/2470 od 17. srpnja 2020. (listovi 387-394 spisa). Također, utvrđeno je da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7320/2019 od 28. svibnja 2020. potvrđena presuda ovoga suda poslovni broj P-2310/2018 od 22. listopada 2019. kojom je odbijen tužbeni zahtjev dužnika kao tužitelja kojim je tražio da se utvrdi ništetnim Ugovor o jamstvu sklopljen 23. kolovoza 2011. između dužnika kao tužitelja i RAIFFEISEN BANK Zrt., kao vjerovnika i tuženika (listovi 348-357 spisa).

4. Iz potvrde Financijske agencije na dan 14. prosinca 2020. (list 360 spisa) utvrđeno je da je na računu dužnika evidentirana blokada u ukupnom iznosu od 212.367.859,29 kn te da se dužnikov račun nalazi u neprekinutoj blokadi u trajanju od 147 dana.

5. Predlagatelj kao vjerovnik učinio je u dosadašnjem tijeku postupka vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku i vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a. Pored navedenog predlagatelj je sukladno rješenju suda uplatio predujam u smislu odredbe čl. 114. SZ-a.

6. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio kako dužnik nije vlasnik nekretnina. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled od 30. ožujka 2021. utvrđeno je da je dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

7. Iz spisa proizlazi da je zastupnik po zakonu dužnika András Hegedűs dostavio sudu podnesak u kojem je naveo da se imovina dužnika sastoji od uredskog software (konto 012400), uredske opreme (trebalo bi biti mrežni printer, nabavljen 2006. god.- konto 031200), kompjutera i printera (uglavnom stolna i prijenosna računala, nabavljana prije više od 11 godina – konto 031210), telefonske centrale

(vjerojatno mobitel, nabavljani 2005. god.- konto 031300), uredskog namještaja (radni stolovi, ormari, metalne police, veliki sef – konto 032100, s time a je uredski namještaj, osim sefa, prilikom selidbe početkom 2020. godine u novi poslovni prostor u Martičevoj raspodijeljen na hotele, društva unutar grupe. Preostala oprema zbog funkcionalne zastarjelosti gotovo je bezvrijedna imovina, na isti je način skupa sa dokumentacijom, dislocirana prilikom izlaska iz poslovnog prostora. Nadalje, naveo je da najvrjedniji dio dugotrajne imovine financijska imovina i to udio u društvu DIAMANT MARINA d.o.o. – konto 060100, knjigovodstvene vrijednosti 101.529.180,60 kn, koje je trenutno aktivno i nije u blokadi. Naveo je i da se na istom kontu (060100) vodi se i udio u društvu BATUDA PROJEKTI d.o.o. u iznosu od 3.207.892,05 kn. Dugoročna potraživanja od povezanih društava ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. i BATUDA PROJEKT d.o.o., iznose 25.082.844,28 kn, a na kontu 064100 se vodi dugoročni depozit POSLOVNOM CENTRU SAVSKA d.o.o. bivšem najmodavcu poslovnog prostora u Savskoj 106, za koji misli da je vjerojatno iskorišten za zaostala plaćanja po ugovoru o najmu. Iz dostavljenih analitičkih kartica i jednu sintetičku karticu sud nije mogao utvrditi tržišnu vrijednost ovih poslovnih udjela koji se vode na kontu 060. Iz navedenih kartica također proizlazi da je dugotrajna imovina na kontima 012, 031 i 032 amortizirana i da knjigovodstvena vrijednost iznosi 0,00 kn.

8. U odnosu na potraživanja prema povezanim društvima, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka.

9. Naveo je i da društvo ne posjeduje nekretnine, a zbog blokade računa, na transakcijskom računu nema novčanih sredstava i gotovine, te da preostalu imovinu čine kratkoročna potraživanja po osnovi zajmova, kamata, isporuka dobara i usluga sada ili prije povezanim društvima, ili na neki način bliskim fizičkim i pravnim osobama i kratkotrajna materijalna imovina (sitni inventar i auto gume – konta 360000 i 362000) nabavne vrijednosti od 96.658,70 kn, ali koja je amortizirana (da je amortizirana naznačeno je u bilancama) i koju nije moguće identificirati jer se radi od predmetima male pojedinačne vrijednosti.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

11. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi

stečajnog postupka pogotovo zato što se iz dokumentacije koja se nalazi u spisu analitičkih kartica i sintetičke kartice i navoda dužnikovog zastupnika po zakonu sadržanih u podnesku od 12. travnja 2021. ne može utvrditi tržišna vrijednost dužnikove imovine koja je popisana u analitičkim i sintetičkoj kartici, kao i je li ta imovina (osobito poslovni udjeli za koje je navedena knjigovodstvena vrijednost, uredski namještaj, sitni inventar i dr.) dostatna za pokriće troškova ili nije. Dakle, potrebno je utvrditi jesu li u međuvremenu eventualno naplaćena potraživanja dužnika prema njegovim dužnicima ili nisu, te ako nisu, je li izvjesna njihova naplativost ili nije (npr. zbog zastare), je li eventualno preostao određeni iznos na dugoročnom depozit POSLOVNOM CENTRU SAVSKA d.o.o. bivšem najmodavcu poslovnog prostora u Savskoj 106, ili nije, što konkretno čini kratkotrajnu materijalnu imovinu (sitni inventar i auto gume – konto 360000 i 362000) za koju je zastupnik po zakonu dužnika naveo da je bila nabavne vrijednosti od 96.658,70 kn, te da je amortizirana, ali i da se radi od predmetima male pojedinačne vrijednosti, te je li ona unovčiva (bilo skupno bilo pojedinačno) i za koji iznos. Potrebno je utvrditi i tržišnu vrijednost poslovnih udjela koje dužnik ima u društvima DIAMANT MARINA d.o.o. i BATUDA PROJEKTI d.o.o. za koje je navedena samo knjigovodstvena vrijednost.

12. Prema odredbi čl.119. st. 2. t. 3. SZ-a privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

13. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka.

14. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana i dostaviti ga u spis putem e-komunikacije.

U Zagrebu 20. svibnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. priv.steč.upravitelju putem e-komunikacije uz podnesak zz dužnika od 12. travnja 2021 sa svim ispravama (svim karticama)
3. sudski registar, ovdje
4. MF Porezna uprava Zagreb
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: eb2fb-26a7f

Kontrolni broj: 061ff-4477a-41123

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.